

Till kommunfullmäktige i Danderyd

Interpellation till tekniska nämndens ordförande Robert Nibelius (M) angående fällda träd längs med Vendevägen i Djursholm.

Orsak till att interpellationen ställs

Christer Lidgard (C) tog på tekniska nämndens sammanträde den 21 maj under "Övrigt" upp två frågor, som han sex dagar före nämndens sammanträde sänt till ordförande Robert Nibelius (M). Meddelandet löd: Hej Robert, jag skulle vilja ställa de två bifogade frågorna till förvaltningen vid nästa möte i nämnden.

De två frågorna var rubricerade:

Övrig fråga 1. *Fällda träd längs med Sveavägen i Djursholm.*

Övrig fråga 2. *Fällda träd längs med Vendevägen i Djursholm.*

På mötet ville Christer Lidgard alltså få svar på sina två "övriga frågor". Det fick han inte. När det stod klart för Christer Lidgard att han inte skulle få svar på frågorna, yrkade han "att nämndens ledamöter har rätt att få frågor besvarade under tekniska nämndens möten, förutsatt att de ställts inom rimlig tid före mötet". Ordföranden Robert Nibelius (M) yrkade att "ärendet ska avslås". Ledamöterna i M, L och KD röstade för avslag. Ledamöterna C, S och MP röstade för bifall till Christer Lidgards yrkande.

Bedömning

Grundkonflikten är, att majoriteten försöker sätta munkavel på oppositionen i tekniska nämnden genom att hindra dem från att ställa frågor till kontoret för ytterligare diskussion på nämnden. Detta fastställdes dessutom genom votering, där samtliga i majoriteten röstade för avslag på yrkandet.

Då nämnden är ansvarig för alla verksamheter under dess ansvarsområde, och dess ledamöter gemensamt ansvarar för verksamheten, är det ett grundläggande ansvar för samtliga ledamöter i tekniska nämnden att följa upp att förvaltningen i sin verksamhet följer nämndens och kommunfullmäktiges beslut och riktlinjer. Detta är ett

krav för att ledamöterna ska kunna fullgöra sitt uppdrag. Ett minimikrav är att ledamöterna i nämnden har rätt att ställa frågor till förvaltningen angående dess verksamhet, samt därefter få dem besvarade och diskutera med tjänstemannaorganisationen. Vi har sett prov på vad brist på transparens och insyn kan leda till.

Som exempel kan nämnas

1. Projektet för bullerskydd på Enebybergsvägen, där vi fick betydande förseningar (något år) och kostnadsökningar på mer än 20 miljoner kronor.

2. Projektet Dianatrappan (för någon miljon i skattepengar), där förvaltningen beslutade byta ut en fullt fungerande trätrappa till en ny stentrappa, som gjorde intrång på privat mark.

3. Hamn- och broavtalet, där man handlat upp något som vi egentligen inte behöver, och dessutom glömt att terminera det gamla avtalet. Resultatet blev starkt ökade kostnader för våra medborgare.

4. Samsövikens kaj, som färdigställdes 2019 till en kostnad av cirka 60 miljoner kronor, är redan i så dåligt skick att den behöver göras om för ytterligare ett par miljoner kronor.

5. Utbyte av pumpstationer där förvaltningen skulle bygga om 10 pumpstationer för 55 miljoner kronor. Det slutade med att man fick skjuta till ytterligare 18 miljoner kronor och bara fick åtta stationer ombyggda i stället för tio, samt stora fördröjningar i projektet.

Ovanstående brister är anmärkningsvärda och hade troligtvis kunnat förhindras med rätt uppsikt och frågor från tekniska nämndens ledamöter. Att nu försöka sätta munkavel på oppositionens lagstadgade rätt att fritt ta upp och diskutera frågor, visar tydligt majoritetens brist på insikt om vems pengar man hanterar, samt arrogans mot oppositionen och de väljare man företräder.

Det är av stor vikt att tekniska nämnden har kontroll på och följer upp hur kommunens trädvård sköts. Den ligger inom nämndens amsvarsområde.

Med anledning av att de två ärendena Danderydscentern genom Christer Lidgard ville ta upp i tekniska nämnden inte fick tas upp, ställer jag nu denna interpellation angående

Fällda träd längs med Vendevägen i Djursholm.

På norra sidan av Vendevägen, mellan Alfhemsvägen och Bragevägen skapades en björkallé någon gång i början av nittonhundratalet. I denna har ett flertal träd fällts. Man kan misstänka att skälet kan ha varit att de hade skadats, till exempel av snöröjningen. Ett snabbväxande pionjärträd som björken kan förvisso vara känsligt för mekanisk skada eftersom röta då kan uppstå. I de flesta fall läker då skadan av sig själv genom att björken täcker över den med näver. Dylika skador leder sålunda inte med automatik till att trädet måste fällas. Det är därför anmärkningsvärt att så många träd har fällts.

Nära infarten till Vendevägen 38 stod även en skogslind. Linden räknas till de ädla lövträden och är inte något snabbväxande pionjärträd. Den är inte bara motståndskraftig mot röta (kan stå i vatten flera månader om året) utan har dessutom en stark förmåga att täcka över en skada med ny bark och skjuta nya skott. Denna egenskap har traditionellt använts för hamling det vill säga att skära av två- till femåriga skott och spara dem som vinterfoder åt fåna.

Härvidlag kan man beakta att efter att en lind fällts så skjuter vanligtvis stubbskott upp. En ersättare behöver således normalt inte planteras utan uppstår alldeles gratis. Fräser man emellertid bort stubben, som här verkar ha varit fallet, så dödar man dock trädet för alltid.

Skogslinden tillhör därutöver de ovanligare träden i Danderyd eftersom någon spontan föryngring nu knappast sker längre. Varje individ har därför stor betydelse för den biologiska mångfalden. Nio arter av skalbaggar förekommer till exempel enbart i den speciella miljö som linden skapar. Enligt beslut av kommunfullmäktige ska den biologiska mångfalden i Danderyd värnas. Det är därför synnerligen olyckligt när lindar fälls, speciellt om så sker helt i onödan.

Med hänvisning till ovanstående anhåller jag om kommunfullmäktiges tillstånd att till tekniska nämndens ordförande få framställa följande frågor:

1. Varför har så många björkar fällts på Vendevägens norra sida, mellan Alfhemsvägen och Bragevägen?

2. Om det var för att de var skadade, hade man inte kunnat avvakta och se om en del hade klarat sig?

3. Varför har den ensamma Linden vid Vendevägen 38 fällts?

4. Kommer den att ersättas med en ny skogslind?

5. Varför har förvaltningen låtit fräsa bort stubben och därmed omöjliggjort för stubbskott att växa upp till en ny lind?

Danderyd den 5 juni 2024

Karl-Johan Nybell

Andre vice ordförande i tekniska nämnden

