

## **Reservation från Danderydscentern mot kommunfullmäktiges beslut om svar på motion om Ekeby sjöns naturreservat.**

I underlaget som ligger till grund för beslutet står "Av bolagsordningen för Djursholms AB framgår att mark för allmänt ändamål skall upplåtas utan ekonomisk ersättning". Kommunalrådet Gunnar Oöm, som är ordförande i Djursholms AB, kunde inte svara på frågan var detta står i bolagsordningen. Och det har sin förklaring. I den bolagsordning (fastställd av kommunfullmäktige 2007 12 17) som tillställts ledamöterna i Djursholms AB, finns inte någon paragraf som säger att mark för allmänt ändamål skall upplåtas utan ekonomisk ersättning. Uppgiften är således oriktig.

I ovannämnda PM står vidare att man "inte finner det motiverat att Djursholms AB lämnar eller ger ett medgivande till inrättandet av ett naturreservat enligt alternativ ett, två eller annan motsvarande utbredning".

Men nu är det så att Djursholms AB varit remissinstans i frågan om bildande av Ekebysjöns naturreservat. Och bolagsstyrelsen har också yttrat sig i ärendet. Den har sammanfattat sitt svar i följande punkter

1. Bolaget tillstyrker ett naturreservat omfattande Ekebysjön, Ekeby kärr och våtmarker i anslutning till detta. Bolagets våtmark innanför Tyrvavägen, Ösbyvägen och Bråvallavägen kan tillföras detta reservat.
2. Bolaget har inte funnit att tillräckligt starka skäl framförts för att inrymma Bolagets övriga mark dvs i princip arrendemarken, i ett naturreservat. Bolaget motsätter sig att denna mark ingår i reservatet.
3. Den skötselplan som föreslagits innebär en förhöjd ambitionsnivå i vissa delar vad det gäller slätter, slyröjning mm. Detta kan medföra ökade kostnader för arrendator och bolaget.
4. Bolaget besitter genom sin arrendator den enda kompetensen i kommunen avseende djurhållning och betning. Det är naturligt att inte tvinga in betesverksamheten inunder kommunala myndigheter, som inte har kompetens i dessa frågor.

Av ovanstående framgår att Djursholms AB dels yttrat sig dels också begärt begränsning av området. Och denna begäran har fullmäktige också tillmötesgått. Bolaget har således haft stor, för att inte säga avgörande påverkan på fullmäktiges beslut i denna fråga.

I motionen har vi skrivit följande "Ledamöterna i Djursholms AB skall tillvarata bolagets ekonomiska intressen och det finns därför anledning fundera på om bolaget har planer på att exploatera delar av den mark som föreslås bli naturreservat. Det finns som vi ser det annars inte någon anledning för bolagsstyrelsen att motsätta sig den föreslagna reservatsbildningen".

På grund av denna formulering gjorde kommunstyrelsens ordförande i fullmäktige ett generalangrepp på såväl författaren till motionen som själva motionen. Han använde bland annat formuleringen "Siv Sahlström vet eller borde veta" i flera exempel. Han anklagade således indirekt motionsförfattaren för lögn eller bristande kunskaper. Han påstod vidare att detta skrivits i avsikt att skrämja upp medborgarna.

Kommunstyrelsens ordförande är tillika ordförande i Djursholms AB. Han "vet eller borde veta" för att använda hans egen formulering vad det står i hans egen bolagsordning.

Enligt Bolagsordningen för Djursholms AB gäller bland annat följande

## § 2

Bolaget har till föremål för sin verksamhet att inom Danderyds kommun förvärva, äga och försälja eller förvalta exploateringsfastigheter och andra fastigheter.

## § 3

Ändamålet med bolagets verksamhet är att med iakttagande av godtagen praxis främja kommunens exploateringsverksamhet för olika former av bebyggelse och anläggningar. Bolaget har också till ändamål att inom ramen för gällande lagstiftning och godtagen praxis förvärva, äga, förvalta och försälja fastigheter bebyggda eller obebyggda för kommunal verksamhet, näringsverksamhet och fritidsändamål.

Siv Sahlström  
Gruppledare Danderydscentern