

Reservation från Danderydscentern mot kommunstyrelsens beslut om Avsiktsförklaring – Mörby centrum, återremiss

Siv Sahlström (C) yrkade

1. Kommunstyrelsen beslutar uppdra åt byggnadsnämnden att pröva möjligheten att anpassa våningshöjden på höghuset så att det harmonierar med den befintliga bebyggelsen i Klingsta. Våningshöjden på höghuset skall minskas från ett spann om 32 - 24 våningar till ett spann om högst 8 - 10 våningar.
2. Kommunstyrelsen beslutar föreslå fullmäktige ta upp återremissen till förnyad prövning och då besluta ge styrelsen ett öppet mandat så att en total omförhandling av avsiktsförklaringen kan ske.

Vid arbetsutskottets sammanträde den 13 januari skulle detta ärende förberedas inför kommunstyrelsens beslut. Efter sammanträdet fick vi ett regelrätt protokoll med angivande av yrkanden, proposition och beslut. Något sådant har aldrig tidigare förekommit vad gäller ett ärende som skall *förberedas* inför kommunstyrelsen. Endast ärenden som delegerats till arbetsutskottet och som således avgörs där har protokollförts på detta sätt. Arbetsutskottet kan inte fatta beslut i några andra ärenden än dem som delegerats till utskottet.

Protokollet ger dessutom vid handen att jag skulle ställt mig bakom ett förslag till beslut i punkten ett, att pröva ett spann på 28 – 24 våningar i skyskrapan. Detta trots att jag ett stort antal gånger under sammanträdet påpekade att jag skulle återkomma i kommunstyrelsen med ett yrkande vad gäller beslutsförslaget i punkten ett har det inte noterats. Jag har aldrig någonsin accepterat en skyskrapa på OK-tomten. Om den är 32 eller 28 våningar är egalt. Det är lika illa.

När det gäller punkten två är det riktigt att jag var initiativtagare till förslaget och att arbetsutskottet också enigt föreslog detta för beslut. Min tanke var då att det skulle öppna för en total omförhandling.

Vid detta tillfälle hade jag inte fullmäktiges beslut framför mig, men vid närmare granskning av ordalydelsen i beslutet finner jag att fullmäktiges uppdrag inte gör det möjligt att helt omförhandla avsiktsförklaringen. Såväl kommunstyrelsen som kommunledningskontoret måste följa fullmäktiges beslut vilket innebär att endast ändringen av våningshöjden kan omförhandlas om inte fullmäktige ger styrelsen nya direktiv.

Däremot har fullmäktige inte angivit hur högt huset skall vara. I beslutet står ”pröva möjligheten av en sänkning av det maximala antalet våningar i höghuset”. Oavsett hur hög byggnaden blir ger fullmäktiges beslut bara möjlighet att med Diligentia förhandla om just ”ett reducerat intervall för våningshöjd i höghuset”.

På hösten 2008 föreslog stadsbyggnadskontoret att man skulle dela upp planarbetet i två delar. 1. Först själva centrumanläggningen. 2. OK- tomten och de föreslagna bostäderna och stadsparken. Kontoret ansåg att det hade många fördelar. Utvecklingen av själva centrum skulle bli oberoende av skyskrapan och bostäderna. Flera intressenter skulle också kunna vara delaktiga i genomförandet.

Det är beklagligt att majoriteten avvisade detta utmärkta förslag. Även om detaljplanen nu är framtagen som en enhet kan den delas upp så att Diligentia endast får bygga centrumanläggningen. Diligentia skall inte ges monopol på kommunens mark. Om Danderydsbornas mark skall säljas skall det ske i konkurrens till högstbjudande inte med ensamrätt för ett utpekad företag.

Kommunen skall inte heller sälja mark, allas vår mark, i ett extremt finansiellt läge som i högsta grad påverkar priset. Ingen privatperson, som inte är på obestånd, skulle komma på idén att sälja sin egendom om man inte får ut högsta möjliga pris. Danderyds förtroendevalda borde agera på samma sätt när man hanterar Danderydsbornas tillgångar.

Siv Sahlström (C)
Gruppledare

