

Reservation mot kommunstyrelsens beslut om att ansöka om vilandeförklaring av eller begära anstånd med yttrande över överklagande av Mörby Centrum – Genomförandeavtal med Diligentia, mål nr 28 585-10, enhet 16.

Siv Sahlström (C) yrkade

1. Avslag på förslaget
2. Kommunen ska yttra sig i ärendet i enlighet med förvaltningsrättens begäran.
3. Yttrande till förvaltningsrätten ska föreläggas kommunfullmäktige för beslut.

Den 19 april, samma dag som fullmäktige fattade beslutet, kom till kommunen in ett överklagande över genomförandeavtalet. Redan den tredje maj i samband med begäran om yttrande i inhibitionsärendet fick kommunen besked om att yttrande i sakfrågan skulle vara förvaltningsrätten tillhanda den 21 juni. Kommunen har således haft mycket lång tid på sig att utarbeta ett yttrande.

Vi anser att kommunen ska yttra sig till förvaltningsrätten. Det är förvaltningsrättens sak att sedan avgöra om ärendet ska vila i avvaktan på notifieringsärendet. Det är stötande att kommunen skriver förvaltningsrätten på näsan att den "... inte har behörighet att döma i strid mot ett sådant ställningstagande från Europeiska kommissionen", som om rätten inte vet vilken behörighet den har.

Vi yrkade också att kommunfullmäktige ska föreläggas yttrandet. Vi vill i denna del anföra följande:

På grund av överklagandet har kommunstyrelsen beslutat meddela förvaltningsrätten att fullmäktiges beslut inte kommer att verkställas och att kommunen beslutat översända fullmäktiges beslut den 19 april 2010 § 43 till regeringen för notifiering. Detta beslut har inte vare sig underställts fullmäktige eller anmälts i fullmäktige.

Förvaltningsrätten har sedan beslutat om inhibition. Inte heller detta har anmälts i fullmäktige.

Det enda som anmälts i fullmäktige är att beslutet är överklagat och det gjordes av en enskild ledamot, Siv Sahlström, som under protester från kommunstyrelsens ordförande över att hon tog upp frågan meddelade att genomförandeavtalet var överklagat.

I KL 6 kap 6 § står ”... Detta gäller också mål där någon har begärt laglighetsprövning av fullmäktiges beslut, om inte fullmäktige beslutar att själv föra talan i målet”.

I lagkommentaren står ”Bestämmelsen innebär att fullmäktige kan inskränka styrelsens behörighet att företräda kommunen, vilket egentligen är självklart med hänsyn till den grundläggande uppgiftsfördelningen mellan fullmäktige och nämnder. Fullmäktige kan också återkalla en talan som styrelsen inlett.” Det står vidare ”Det är kommunstyrelsen som ska föra talan när fullmäktiges eller kommunstyrelsens egna beslut har överklagats. Fullmäktige kan dock själv föra talan vid laglighetsprövning av dess egna beslut.”

För att fullmäktige ska kunna besluta om det ska föra talan själv eller överlåta åt kommunstyrelsen att göra det måste ärendet behandlas i kommunfullmäktige eller under alla förhållanden anmälas så att fullmäktige har möjlighet att ingripa och besluta att själv föra talan. Detta måste naturligtvis i särskilt hög grad gälla när kommunstyrelsen beslutar att fullmäktiges beslut inte ska verkställas. Därför anser vi att detta ärende, som är ett av de största kommunfullmäktige har haft att besluta om måste föreläggas fullmäktige.

Siv Sahlström (C)
Kommunstyrelsens andra vice ordförande