

## **Reservation mot kommunstyrelsens beslut den 15 juni 2020 angående ”Uppdrag om översyn av Danderydsmodellen och fråga om stöd till FC Djursholm”.**

Siv Sahlström, Lovisa Eriksson och Patrik Nimmerstam (alla C) reserverade sig till förmån för Siv Sahlströms (C) yrkande.

### **Siv Sahlström (C) yrkade**

1. Kommunstyrelsen beslutar att uppdra åt kommunledningskontoret att utreda om, och i så fall vilka, ekonomiska och/eller juridiska misstag som begåtts i samband med att avtal slutits om borgensåtagande för föreningar som begärt att få, och fått, kommunal borgen för anläggningar som kommunen inte ansett ska prioriteras i förhållande till andra investeringar. Utredningen ska rapporteras till kommunstyrelsen senast till sammanträdet den 23 november 2020. Kultur- och fritidsnämndens yttrande ska inhämtas innan kommunstyrelsen behandlar utredningen.

2. Kommunstyrelsen beslutar uppdra åt kommunledningskontoret att utreda om kommunen har försenat tillförseln av el till anläggningen, och därmed kan anses ansvarig för en del av den tvist som nu föreligger mellan KGB och entreprenören som utfört arbetet.

### **Grunder för yrkande och reservation**

Tjänsteutlåtandet framställer saken som om det var kommunen som initierat ”Danderydsmodellen”. Bland annat står det ”Översynen bör därefter belysa *vad kommunen ville uppnå när modellen infördes* (min kursivering) och hur den sedan har fungerat för kommunen och föreningarna samt om den har förutsättningar att fungera framöver.”

Kommunen har inte *infört någon modell*. Kommunen har inte tagit initiativ till eller uppmanat föreningar att göra på detta sätt. Det började med att en förening ville ha en anläggning, som kommunen inte planerade, på sin idrottsplats. Då sa föreningen; vi kan ordna detta själva om vi får använda kommunens mark. Därefter gick de till banken och bad att få lån för att uppföra anläggningen. Banken sa nej. De kunde inte få något lån eftersom de inte ägde marken. Då kom föreningen till kommunen och frågade om kommunen kunde gå i borgen för den anläggning de själva skulle bekosta.

Ekonomiavdelningen granskade föreningens ekonomi och möjlighet att betala lånen. Och eftersom de bedömde att det var riskfritt att ge borgen och inte det inte stred mot kommunens regler för borgensåtaganden föreslogs fullmäktige besluta ge borgen, och beviljade det.

I tjänsteutlåtandet står ”Kommunen erbjuder sig att ingå borgensåtagande för de lån som behövs för att finansiera att konstgräset anläggs.” Nej, det är föreningarnas ledningar som tagit kontakt med ekonomiavdelningens tjänstemän och *ansökt om att få borgen*. Ekonomiavdelningen har genom åren lagt ned mycket arbete på sammanträffanden och diskussioner med föreningarnas ledningar. De har granskat deras ekonomi och möjlighet att klara de lån de begärt borgen för. Med hänvisning till likställighetsprincipen har det sedan ansetts att kommunen inte kan neka övriga föreningar borgen under förutsättning att föreningens ekonomi klarar lånen.

Klart är att vi inte hade haft alla dessa planer och anläggningar om inte föreningarna drivit detta och förstås inte heller om kommunen vägrat dem den borgen de begärt.

Det vore anmärkningsvärt, inte minst mot bakgrund av all tid kommunens tjänstemän lagt på detta, om det stora antalet avtal som slutits med föreningarna genom åren skulle vara så dåliga att vi inte skulle ha någon säkerhet för lånen, vilket framfördes på kommunstyrelsen. Och frågan måste då ställas; vad har revisorerna gjort under dessa år? Har inte något av dessa avtal granskats?

### **Fråga om kommunen varit försumlig**

Så här står det i tjänsteutlåtandet ”FC Djursholm har i skrivelse, inkommen till kommunen den 13 maj 2020, hemställt om att kommunen ska stå för de kostnader som en förlikning i tvisten skulle kunna medföra för KGB. Föreningen menar att en del i tvisten sammanhänger med en försenad tillförsel av el och att kommunen är ansvarig för den förseningen.”

Tjutet kommenterar det på följande sätt: ”Att gå in och ge ett direkt ekonomiskt stöd i en tvist, som visserligen är nära kopplad till föreningens förutsättningar att bedriva verksamhet, är dock något helt annat som kräver utredning.” Om det är så som föreningen hävdar att kommunen brustit i sitt åtagande måste man förhålla sig till det avtal vi skrivit på. Om kommunen delvis är orsak till tvisten, ska kommunen stå för den del i tvisten som kommunen i så fall är

ansvarig för. Det har varit väl känt för kommunen att föreningen skulle bilda ett bolag.

### **Kommunstyrelsens arbetsformer**

På detta sammanträde hade Kommunstyrelsen 22 punkter på sin föredragningslista. Mötet började kl 18.30 och avslutades kl 20.40. Det inleddes med föredragningar av två ärenden varav den ena, som helt saknade underlag, var lång. På grund av problem med anledning av distansdeltagande var det flera avbrott varav ett långt. Sista ärendet var anställning av kommundirektör. Därefter gratulerades den nye kommundirektören och övrig personal avtackades inför sommarledigheten med blommor.

Mot bakgrund av att mötet tog två timmar och tio minuter, behöver man inte vara sammanträdesvan för att med hänvisning till ovanstående förstå, att de många ärenden kommunstyrelsen också skulle avhandla bankades igenom utan någon diskussion. Det var dock ett ärende som kommunstyrelsens andra vice ordförande ville diskutera. Och det var detta ärende. Ordföranden avbröt inlägget. En ordförandes uppgift är att se till att alla ledamöter som önskar ordet i lugn och ro får framföra sin uppfattning. Den sista som ska avbryta, störa, skratta åt, mästra, behandla nedlåtande eller irritera en ledamot är ordföranden vars uppgift är att se till att talaren får tala utan att bli störd.

Man får intrycket att ordföranden inte anser sig ha tid med kommunstyrelsen. Det tycks som om hon alltid har bråttom till något annat, något som är viktigare än det som är hennes främsta uppgift, att leda kommunstyrelsen i arbete. Om det är så bör ordföranden överväga om hon inte i stället ska ägna sig åt det hon anser viktigare. Och ge någon annan som har verkligt intresse för uppgiften möjlighet att ta sig an den. Sammanlagt i år har kommunstyrelsens ordförande ägnat tolv timmar och femtiotvå minuter åt sin huvuduppgift att leda kommunstyrelsen i arbete.

Siv Sahlström (C)  
kommunstyrelsens andra vice ordförande